





ложного патриотизма.  
**Виктор АРТЕМЕНКО**  
г. Ташкент.



**В. ПРОКУШЕВ.**  
(Корр. «Правды»).



# Парламентарии Венесуэлы в Кремле

15 февраля в Кремле А. А. Громыко принял делегацию Национального конгресса Венесуэлы. В ее составе председатель парламентской фракции правящей партии Демократическое действие Карлос Канча Мата (руководитель делегации), Абдон Викас Теран (представитель социал-христианской партии), Виктор Уго де Паоло (представитель партии Демоксия и социализм), Лино Перес Лоба (представитель коммунистической партии). Делегацию сопровождал посол Венесуэлы в СССР Эдуардо Сото Аларсе.

С советской стороны во встрече участвовали Председатель Совета Национального Верховного Совета СССР А. Э. Бос, писатель, депутат Верховного Совета СССР А. С. Мавнов.

В начале беседы по предложению венесуэльских парламентариев был обсужден вопрос, волнующий всех людей, — шел разговор о войне и мире.

Руководитель делегации заметил, что хотим мы все того или нет, но жизнь обязывает нас сосуществовать в согласии, ибо мы на этой планете приговорены жить вместе. В этом плане важным шагом на пути к миру и разоружению является советско-американский Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. История делится на две эпохи — додоговорной и договорной. Раньше можно было оступиться, проиграть войну, собрать силы и снова идти в бой; теперь оступиться нельзя, можно лишь идти вместе, либо умереть вместе.

А. А. Громыко обратил внимание на то, что истории в будущем, наверно, отметят интересный факт, характерный для нашего времени: когда сегодня встречаются политические деятели, то на первый план в их беседах выходит вопрос о том, как быть с ядерным оружием, как им распорядиться. Ведь от этого зависит будущее всех людей Земли.

Что касается Советского Союза, то с момента появления ядерного оружия он всегда выходил этот вопрос на первый план. Тогда, в первые годы, наше предложение было сформулировано просто: запретить наведение ядерное оружие и обеспечить контроль в мирных целях. Теперь, когда накопились огромные ядерные арсеналы, Советский Союз требует полной ликвидации этого оружия, и первый шаг в этом направлении сделан во время визита Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева в Вашингтон, когда был подписан упомянутый договор.

Должен решительно подчеркнуть, что выходящие ученые-физики, имеющие отношение к расщеплению атомного ядра, считали, что человечество обязано найти способ запретить и уничтожить ядерное оружие.

Заключенный договор делает историю, он показывает путь, по которому человечество должно идти — вперед, если есть зеленый свет, если здравый рассудок не подводит и не изменяет. Сейчас важно завершить процесс ратификации этого договора, а затем довести до соглашения ведущие переговоры Советского Союза с Соединенными Штатами Америки, относящиеся к сокращению стратегических ядерных вооружений. Что касается нашей страны, то она делает все от нее зависящее, чтобы достичь согласия. И хотелось бы верить, что в этом вопросе верх возьмет разум.

Не секрет, что имеется договоренность о визите американского президента в Советский Союз. В ходе переговоров с ним вопрос о сокращении стратегических вооружений будет главным. Мнения стран Латинской Америки в пользу таких соглашений весьма ошутливо на весах международной политики.

Далее А. А. Громыко остановился на проблеме милитаризации космоса. Точка зрения Советского Союза всегда состояла и состоит в том, что космос должен оставаться мирным. В то же время США идут по пути использования космического пространства в военных целях. Пренебрегают, называя, словесные оболочки политики, но цель, как бы она ни завуалировалась, остается прежней — милитаризация космоса. Все это во многом мешает продолжению предложения о запрещении использования космоса в военных целях. Те круги в США, которые определяют внешнюю политику, должны знать, какую ответственность они возмущают на себя, если поведут дело к неудаче переговоров об использовании космического пространства только в мирных целях.

В этот же день делегация посетила Верховный Совет СССР. В беседе отмечалось, что регулярные парламентские контакты играют важную роль в укреплении взаимопонимания, расширении связей между народами двух стран.

(ТАСС).

# Советско-английские переговоры

15 февраля в МИД СССР состоялся переговоры между членом Политбюро ЦК КПСС, министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и прибывшим в СССР с официальным визитом министром иностранных дел и по делам Содружества Великобритании Д. Хью.

В конструктивном и открытом духе, отвечающем общему настрою в советско-британских отношениях, министры обменялись мнениями относительно нынешнего положения дел в мире, возможностей укрепления международной безопасности и безопасности. Занятно, что в ходе переговоров были обсуждены вопросы углубления политического диалога между двумя странами, расширения многонаправленного двустороннего сотрудничества.

Переговоры подтвердили, что обе стороны расценивают Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности в качестве исторического рубежа на пути к снижению уровня ядерного противостояния, упрощению стратегической стабильности, выступающей за его скорейшую ратификацию. С советской стороны было подчеркнуто, что договор пока не имеет юридической силы, так как не ратифицирован парламентами обеих стран.

А. Викас заметил, что развивающиеся страны вовсе не требуют, чтобы средства от гонимых вооружений сразу направлялись на решение проблем этих стран. Пусть, к примеру, США вначале решат собственные проблемы. Пусть окажут помощь тем миллионам жителей своей страны, которые живут в нищете, а потом помогут и другим. Но ведь ничего этого не делается.

Историческим шагом к разоружению, сказал А. А. Громыко, как уже подчеркивалось, явился советско-американский договор. По нему предусматривается установление контроля за разоружением. На протяжении многих десятилетий западные державы вели вопрос контроля камнем преткновения. Советский Союз всегда требовал эффективного контроля, но не за вооружениями, на чем настаивали другие, а за разоружением.

Л. Перес отметил, что все политические силы Венесуэлы объединились в поддержку советской программы ядерного разоружения до 2000 года, и в этом отношении в стране полное единство мнений и правящей, и оппозиционных партий.

Собеседники обменялись мнениями по поводу «контрадорского процесса». При этом А. А. Громыко заметил, что, может быть, такой процесс кому-то не нравится, а разве мы во времена Ленина, когда совершили свою революцию, ставили вопрос на голосование, у кого-то спрашивали, что нам делать? Так и здесь. Никарагуа — суверенное государство, и его народ сам вправе решать, что ему делать, как вести у себя свои собственные дела.

С советской стороны было сказано о позиции нашей страны в отношении Афганистана, о Заявлении М. С. Горбачева по Афганистану и о стремлении Советского Союза вывести свои войска из этой страны, при этом имея в виду, что она была независимым, неприкосновенным, нейтральным государством, дружественным по отношению к своему северному соседу, потому что именно дружба характеризует советско-афганские связи со времен Ленина.

А. А. Громыко в ответ на просьбу главы делегации рассказать о перспективе всех сторон государственной и общественной жизни СССР. Революционная по своему содержанию, она направлена на использование в полной мере потенциала социализма. Советский народ полон решимости осуществить эту грандиозную задачу.

Страны рассмотрели также проблемы двусторонних отношений, высказались за их дальнейшее развитие. Отмечалось, что можно было дело к договоренностям по морским и воздушным сообщениям, по рыболовству, по гидроэнергетическому оборудованию для венесуэльских электростанций. Обсуждались также проекты соглашений по вопросам спорта, культурных связей. Стремление к развитию контактов между двумя странами выразилось в обмене мнениями об обращении на парламентские связи, которые развиваются по нарастающей.

Беседа прошла в теплой, дружественной обстановке.

В этот же день делегация посетила Верховный Совет СССР. В беседе отмечалось, что регулярные парламентские контакты играют важную роль в укреплении взаимопонимания, расширении связей между народами двух стран.

(ТАСС).

роизводством значительного числа политических заключенных, что широко признается западноевропейской общественностью.

Страны договорились продолжить обсуждение вопросов, связанных с сотрудничеством в гуманитарной области. Советский Союз исходит из того, что международная обстановка как никогда благоприятствует динамичному продвижению хельсинкского процесса по всем его направлениям, и готов продолжать в конструктивном ключе работу над практическим решением спланированных в общевосточном сотрудничестве проблем. Их решение требует совместных усилий европейских стран, которые могут подать добрый пример и народам других континентов.

В ходе обмена мнениями о путях урегулирования региональных конфликтов было отмечено, что понимание того, что поиск решения этих проблем следует вести коллективно, политическими средствами. В пользу этого говорит и опыт взаимодействия в Совете Безопасности ООН по мирно-правскому конфликту и растущая поддержка в мире идеи созыва международной конференции по Ближнему Востоку.

Состоялся прямой, открытый разговор об афганской проблеме. Э. А. Шеварднадзе обратил внимание британского министра на то, что углубляющийся процесс национального примирения, прогресс на афганско-пакистанских переговорах в Женеве, объявление Советским Союзом конкретных сроков вывода своих войск из Афганистана создали все необходимые условия для того, чтобы соглашения об урегулировании были подписаны в самое ближайшее время. Важно, чтобы все стороны проявили максимум ответственности и доброй воли. Тот, кто действительно за мирное урегулирование, должен не словами, а делом подтвердить это.

Министры с удовлетворением констатировали, что важнейшим фактором советско-британских отношений стал политический диалог, ключевые направления и тональность которого были заданы на встречах руководителей двух стран. В последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

Министры одобрили подготовленный МИД двух стран коммюнике, в котором подчеркивается, что в последние годы обмен мнениями приобрел конструктивный по-исковый характер, он отличается открытостью, насыщенностью и прямотой. Сложилась солидная инфраструктура рабочих контактов, которые не только способствовали выявлению общих или сходных позиций, но и выводят на пути взаимодействия, давая практические результаты.

нать дискуссионным путем. Речь идет не об обсуждении дилеммических рецептов, полезных для здоровья. И для нас и для вас — это проблема национальной безопасности. Любые аспекты разоружения, а тем более ядерного, естественно, должны решаться в контексте безопасности каждой страны и всеобщей безопасности.

Поддержка британским правительством советско-американского Договора о ракетах средней и меньшей дальности и цели пятидесятипроцентного сокращения стратегических наступательных вооружений в условиях соблюдения Договора по ограничению систем противоракетной обороны свидетельствует о его позиции в пользу ядерного разоружения.

У британской стороны есть специфический взгляд на способы обеспечения европейской безопасности и на роль в этом ядерных вооружений вообще и британских ядерных сил в частности. Как мы понимаем, в основе его лежит не фетишизация ядерных вооружений, а определенная интерпретация существующих реалий и представление о характере и степени вероятной угрозы.

Цель советско-британского диалога должна, на наш взгляд, состоять как раз в том, чтобы по возможности прийти к объективному пониманию и реальности положения, и намерений друг друга.

Широко известен древнегреческий миф о «похищении Европы». Мы — против всяких «похищений», тем более что сами — часть Европы. В переводе на язык политики это означает, что Советский Союз отнюдь не сторонник нарушения традиционных связей Европы через Атлантику, не посягает на традиционную англо-саксонскую составляющую отношений между Великобританией и США. Наши усилия направлены на преодоление раскола Европы, на обустройство и укрепление общевосточного дома. В этой связи мы хотели бы подчеркнуть, что Советский Союз не предлагает ликвидировать ядерные вооружения в отрыве от сокращения других средств уничтожения.

Скажем, в наших приоритетах наравне с ядерным стоит химическое оружие. С любой точки зрения оно вызывает у нас не меньшее неприятие. А с позиции европейцев оно выглядит особенно неприятно. Тут оправадно говорить об общевосточной солидарности. Ведь это оружие, пожалуй, единственное оружие массового уничтожения, которое скорее всего предназначено для использования в районе от Атлантики до Урала. За океан оно применяется не будет, в этом нет никакого военного смысла.

Кстати, и бинарные артиллерийские снаряды и авиационные «бейглы» уготованы для европейцев. Если и можно говорить об отсоединении Европы от Соединенных Штатов, то бинарное оружие, по нашему мнению, как раз и обозначает границу между интересами США и их европейских союзников. Границу же воображаемую, а заложенную в возможностях этого оружия и средствах его доставки.

Мы приветствуем тот факт, что наши две страны тесно сотрудничают в вопросах выработки международной конвенции о запрещении химического оружия, выступают на Конференции по разоружению с близких, политических и технических совместных позиций.

Духе этого сотрудничества мы хотели бы откровенно сказать Вам, господин министр, что решение США о производстве бинарных вооружений выглядит как намеренная попытка спровоцировать Советский Союз на ответные шаги в области химического оружия.

Также действия американской стороны прямо направлены на подрыв того, что сделано совместными усилиями в Женеве. А сделан там очень много. По существу мы стоим в полшаге от соглашения конвенции по химическому оружию. Бинарная дилемма, а иначе это не называть, может отбросить нас от конвенции к новой гониме химических вооружений.

Ныне сложилась и уникальная ситуация в плане возможностей решения проблем обычных вооружений и вооруженных сил в Европе. Все, буквально все выступают за снижение уровней противостояния в этой сфере. Все соглашаются и с тем, что в процессе сокращения, движения к более низким уровням, должны быть ликвидированы вызывающие озабоченности асимметрии и дисбалансы.

Честно говоря, нас поражает способность наших партнеров смотреть на нашу позицию по обычным силам в Европе, слушать наши разъяснения и даже почитать со всех сторон то, что мы предлагаем, и приходить к заключению, что тут существует какой-то провал. Ведь мы говорим о простой и ясной формуле: дайте говорить о всех видах оружия, всех средствах, которые могут действовать как обычные вооружения. Под такое определение попадают, разумеется, и средства так называемого двойного назначения. Но ведь мы не призываем обсуждать сейчас их ядерные компоненты. А предлагаем сделать это отдельно и на более позднем этапе.

Ныне ведь и танки могут быть системой двойного назначения. Но западная сторона не считает, что их надо оставить за скобками переговоров. Коль так, то что мешает нам выработать в Вене Мандат и начать на его основе переговоры по обычным силам?

У нас не может не сложиться впечатление, что тупик с выработкой этого мандата кое-кому

нужен для реализации другого самозабвенного мандата, а точнее говоря — на наращивание обычных вооружений. Если это так, то тогда не нужно делать вид, что стремимся к сокращению обычных сил. От этого был бы лишь выигрыш в доверии друг к другу.

И отдельно хотелось бы сказать вот о чем. Британия, может быть, как никто другой, знает цену военно-морским вооружениям и в то же время преобладающее значение господства на морях. Нам представляется, что в силу этого у британской стороны должно быть понимание важности ограничения гонимы вооружений на море.

Имея это в виду, мы хотели бы признать, что не представляется возможным на мурманские инициативы М. С. Горбачева. Север Европы — это место, где мы с вами живем, и обстановка, перспективы ее трансформации, несомненно, представляют общий интерес для наших стран.

Думаю, не требуется даже делать оговорку о том, что наш диалог никогда не ограничивался проблемами безопасности и европейскими делами. В нем всегда присутствовали и проблемы общевосточного гуманитарного сотрудничества и заботы об урегулировании региональных конфликтов. Мы считаем позитивным моментом и для наших отношений то, что в Лондоне сознают значение недавнего Заявления Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева по Афганистану. Не случайно эта тема стоит среди важнейших в повестке дня наших с Вами переговоров, господин министр.

Считаем необходимым отметить существенное улучшение в характере и сути советско-британского разговора по всем аспектам гуманитарного сотрудничества, по вопросам прав человека.

Меняется постепенно и лучше и сама атмосфера в советско-британских отношениях.

В истории наших отношений был довольно продолжительный период, когда «погода» в них определяли деловые люди, проталкивающие первые ниточки связи и сотрудничества между нашими странами. Но мы приветствуем, что сейчас полномочными представителями обеих стран все чаще выступают деятели науки, культуры, творческая интеллигенция.

Это подтверждает и подписанный в ходе советско-британских встреч на высшем уровне весной прошлого года меморандум о новых направлениях сотрудничества в области информации, культуры и образования. Он призван придать качественно новое измерение этому сотрудничеству, дать простор взаимному доверию.

В заключение хочу подчеркнуть: история советско-британских отношений неизменно подтверждала, что, когда мы объединяли наши усилия и в военное, и в мирное время, нам удавалось многого добиться. Мы уверены, что и сегодня, в момент перемены, это единственно верный курс развития отношений между двумя нашими странами, народами всей планеты.

В заключение Э. А. Шеварднадзе пожелал Д. Хью, британскому гостю, всему британскому народу мира и процветания, выразил надежду на развитие взаимопонимания между двумя странами, на расширение двустороннего сотрудничества.

С ответным словом выступил Д. Хью. В качестве министра иностранных дел, сказал он, я впервые посетил вашу страну в 1984 году. С тех пор в Советском Союзе началось осуществление программ реформ, приковавший к себе внимание всего мира. Мы начали критически смотреть на некоторые догмы, которые, по признанию ваших руководителей, слишком долго не подвергались сомнению. Сегодня нормой жизни провозглашается «новое мышление».

Творческий потенциал советского народа слишком долго не находил себе выхода. Мы знаем, на какие свершения вы способны. Мы преклоняемся перед вашими великими поэтами, прозаиками и музыкантами.

Мы помним о вашем высочайшем мужестве и стойкости в годы войны. У вас высвободились великие силы, которые вы направляете на достижение таких достижений, как ваша космическая программа.

Но чего-то все же не хватает. Почему в наших магазинах нет советских товаров? Почему нет современных рокающих телевизоров? Почему нет у нас того, что пошло, что ценно, что интересно? На взгляд стороннего наблюдателя это во многом обусловлено идеологическим заострением. Сейчас, однако, мы видим признаки того, что дело сдвинулось с мертвой точки.

Несмотря на огромные различия в экономическом строе, многие пути осуществления преобразований оказываются общими для обеих наших стран.

Большее индивидуальное инициативы; большее децентрализация в принятии решений; большие рыночные механизмы в экономике.

Далее эти главные рычаги управления, экономической, социальной, культурной. Они дают каждому отдельному человеку возможность определять свою судьбу и условия, в которых он живет. Вот почему мы поддерживаем и развиваем их.

Нетрудно понять, почему мы желаем перестройки успеха. Не столь очевидно, однако, ответ на вопрос о том, почему в ее

зубчатности должен быть зашит советский Запад.

Ответ представляется достаточно простым. Советский Союз, в котором больше открытости, видения, будет страной, которую мы сможем узнать лучше. Страной более предсказуемой. Страной, которая нам легче будет доверять.

А если Советский Союз будет жить в условиях большого благополучия, то, очевидно, в меньшей степени будет выступать в роли очага напряженности и конфликтов. Он должен стать страной, в соседстве с которой будет спокойнее жить всему остальному миру.

Так обстоит дело в теории. Но нам на Западе эта теория доставляет больше радости, когда мы сможем увидеть конкретные признаки того, что новое мышление на деле превращает Советский Союз в более удобного соседа. Мы знаем, что перестройка означает для нашей внутренней политики. Но как изменить нашу внешнюю политику? И главное, какие изменения в ней произойдут сейчас?

Договор по РСМД важен ввиду того количества ракет и боеголовок, которые будут по этому договору ликвидированы. Но он важен и потому, что доказывает: сокращения вооружений возможны; неравные по объему сокращения могут быть применены там, где это необходимо для достижения равновесия; контроль жизненно важен и достижим без какой-либо угрозы для национальной безопасности.

Отталкиваясь от этого, нам надо идти дальше. Поэтому мы на Западе наметили четкий план действий в области контроля над вооружениями.

Первое: ядерное оружие. Сверхдержавам необходимо заняться вопросом о гомогенном потенциале многократного уничтожения, которым обладают их стратегические наступательные силы. Поэтому мы всецело поддерживаем задачу 50-процентного сокращения стратегических арсеналов Соединенных Штатов и Советского Союза.

Самостоятельная договоренность по СНВ позволила бы укрепить стратегическую стабильность. На наш взгляд, нельзя допускать, чтобы этому воспрепятствовали какие бы то ни было искусственные улавки со стратегической оборонной инициативы. Я обратил внимание на слова М. С. Горбачева, подтверждающие, что у Советского Союза есть своя собственная программа исследований в области противоракетной обороны. Сейчас, по моему мнению, необходима большая степень предсказуемости, с тем чтобы новые достижения не могли заставить расползти на одну из сторон.

Второе: обычные вооружения. Контроль над обычными вооружениями лежит в основе озаченности Западной Европы в области безопасности. Что видят наши люди, глядя на Восток? Они видят географически цельную территорию стран Варшавского пакта, в то время как союзники по НАТО разделены обширным океаном. Они видят устойчивое стремление Советского Союза освободить Европу от ядерного оружия, что в действительности означает освобождение от ядерного оружия Западной Европы, тогда как в руках наших восточных соседей по-прежнему оставался бы крупный и мобильный ядерный арсенал в до-полнение к вашему превосходству по обычному и химическому оружию. И прежде всего они видят советские войска, развернутые в сотнях миль к западу от границы СССР, потенциал которых обеспечивает взаимность, высокую ответную мощь и быстрый захват территории.

Они также видят отказ Советского Союза даже признать свое подавляющее превосходство по обычным вооружениям. Этим блокируется продвижение вперед на военных переговорах. Это серьезнейшим образом сказывается на отношении западной общественности к Советскому Союзу. Мы публикуем цифры о своих вооруженных силах каждый год. Вы своих цифр не публикуете. Почему?

То, что нам хотелось бы видеть, — это реальная готовность привести обычные вооружения к силе в равновесии на более низких уровнях и обеспечить честный и эффективный контроль за соблюдением этих уровней.

Третье: химическое оружие. Уже видны контуры его глобального и поддающегося контролю запрета, но по-прежнему достичь этого никак не удается. Насколько реальны технические трудности в том, что касается обеспечения эффективного контроля. Проводить многие химические вещества сравнительно несложно и недорого. На их производство легко переключить оборудование, предназначенное для других целей. Чрезвычайно сложна проверка, обеспечивающая уверенность в том, что все участники ведут честную игру.

Разумеется, Советскому Союзу об этих технических проблемах известно не хуже, чем нам. Поэтому у нас вызывает недоумение советские высказывания в том плане, что все проблемы уже решены и последним препятствием остается нежелание Запада поставить свою подпись под документом. Мы приветствуем то, что Советское правительство недавно впервые признало наличие у нас 50 тысяч тонн химических боевых веществ. Мы приветствуем проявленную Советским Союзом готовность продемонстрировать на объекте в Шахках образцы химического оружия 40- и 50-х годов. Однако эти заслуживающие одобрения фрагменты гласности вызывают новые вопросы.

Вот почему мы придаем такое значение выполнению международных обязательств, по собственной воле взятым на себя нашими странами, — от Всеобщей декларации прав человека 1948 года до обязательств, принятых в 1975 году в Хельсинки.

Советский Союз — это мировая сверхдержава. У нас глобальные культурные традиции. Нам нечего бояться свободного обмена на газетам, журналам и книгам, откуда бы они ни исходили, так же как и кинофильмам, радио- и телевизионным программам. Пусть в обмен идеями у нас будет больше гласности.

(Окончание на 5-й стр.)

## Возобновились переговоры

ЖЕНЕВА, 15. (ТАСС). Сегодня здесь возобновились советско-американские полномасштабные переговоры по ограничению и в конечном итоге прекращению ядерных испытаний. Первый раунд состоялся в ноябре прошлого года. Ожидается, что в ходе второго стороны согласуют все вопросы, связанные с подготовкой и проведением на полугодовом и годовом уровнях переговоров по ограничению ядерных испытаний и прекращению ядерных испытаний (1974 г.) и

Договором между СССР и США о подземных ядерных взрывах в мирных целях (1976 г.). Основу для завершения подготовительной работы в кратчайшие сроки заложили состоявшийся в январе обмен визитами делегаций на ядерные испытательные полигоны в районе г. Семипалатинска и в Неваде. Затем участники переговоров должны без искусственных пауз и задержек перейти к согласованию дальнейших ограничений ядерных испытаний на их мощности и числу и в конечном итоге полного их прекращения.







